



Statens vegvesen

Notat - Vannlinjeberegning Ellingsbekken

Sluttbehandling



Statens vegvesen

Reguleringsendring

RV. 3 EVENSTAD - IMSROA SYD

Stor-Elvdal kommune

Tilleggsopplysninger mai 2023, oversendelse av planmateriale til sluttbehandling:

Dette dokumentet ble utarbeidet til første gangs offentlig ettersyn og lagt ut sammen med øvrig planmateriale sommeren 2021 og andre gangs offentlig ettersyn vinter 2023. Det er ikke foretatt endringer i tekstlig innhold etter første gangs offentlig ettersyn .

NOTAT

Prosjekt Reguleringsplan Rv.3 Evenstad- Imsroa S --- Detaljregulering med KU og teknisk plan	Prosjektleder Eva-Lena Winge	Dato 10.11.2020
Prosjektnummer 10201216	Opprettet av Capucine Thomas-Lepine	 <small>Digitally signed by Capucine Thomas Lepine DN: cn=Capucine Thomas Lepine, c=NO, o=Sweco Norge AS, ou=Trondheim, bytologi og miljø grupper, email=capucine.thomas- lepine@sweco.no Date: 2020.11.10 15:51:45 +0100</small>
	Kontrollert av Eirik Vee Natvik	 <small>Digitally signed by Eirik Vee Natvik DN: cn=Eirik Vee Natvik, c=GB, o=Sweco Norge AS, email=eirik.natvik@sweco.no Date: 2020.11.10 15:53:28 +0100</small>
Distribusjon	Firma Statens Vegvesen	
Til		
Kopi til		

Ellingsbekken kryssing med kulvert – Ny Rv.3 Evenstad Imsroa

Innhold

Notat.....	1
Innledning.....	2
Vannlinjeberegning Ellingsbekken	2
Flomverdi.....	2
Beregningsmetodikk.....	2
Krav fra Håndbok N200 og N400.....	3
Resultat	3
Konklusjon.....	6
Referanser.....	6
Vedlegg.....	6
Flomverdi fra 2017.....	7

Innledning

Dette notatet må sees i sammenheng med:

- Rapport «Erosjonssikring ved vassdragskryssinger Rv3 Evenstad – Imsroa», datert 15.02.2017 (Sweco, 2017/1) som presenterer eksisterende erosjonsproblematikk i vassdraget fra NVEs database og enkel skrivebordstudie.
- Rapport «Vurdering av vannlinjer og erosjonssikring Rv3 Evenstad-Imsroa S», datert 24.08.2017 (Sweco, 2017/2) som presenterer vannlinjeberegning i Rogna, Ellingsbekken og Perstu Messet. Rapporten presenterer erosjonssikring for Glomma basert på resultat fra NVEs flomsonekart (2002).

Dette notatet presenterer en ny beregning for kryssing av Ellingsbekken med ny Rv.3 med kulvert istedenfor bru som var beregnet i forrige rapport. Ny Rv.3 ligger på en flomslette for Glomma. Tidligere beregning (Sweco, 2017/2) viser også at ny Rv.3 ligger på oversvømt område ved flom i Rogna eller Ellingsbekken med normal vannstand i Glomma. Ellingsbekken krysser eksisterende Rv.3 på en strekning med god helning i bekkeløpet med en kulvert Ø1600 fra 2013 (Statens vegvesen, vegkart.no). Samme størrelse kan ikke brukes for ny Rv.3 som ligger over flatt terreng (lav vannhastighet) og derfor trenger større tverrsnitt. Det er observert per i dag at det er mye erosjon i selve bekkeløpet, som ble erosjonssikret etter flomskader sommeren 2011. Under denne flommen ble det også avsatt mye masser på flomsletten. Vannet har ubestemt løp eller finner nye løp om vinteren når det opprinnelige løpet er blokkert med is. Tidligere rapport viser at en bru med tverrsnitt lik $B \times H = 15 \times 2,5$ m kan avlede flomvannet fra Ellingsbekken med fribord på 0,5 m og uten oppstuvning oppstrøms vegen. Sweco har nå fått i oppdrag å vurdere alternativ kryssing av Ellingsbekken med kulvert.

Vannlinjeberegning Ellingsbekken

Flomverdi

200-årsflom inkludert 50 % klimapåslag er beregnet til $19 \text{ m}^3/\text{s}$ (Sweco, 2017/2). Flomberegning er vist i vedlegg 1.

ÅDT (årsdøgntrafikk) er anslått til 2700 i 2019, noe som plasserer vegen i sikkerhetsklasse V2 (ÅDT mellom 500 og 4000). Håndbok N200 (SVV, 2018) anbefaler klimafaktor 1,2 for små nedbørfelt i Oppland (nytt fylke Innlandet) og sikkerhetsfaktor 1,1 for sikkerhetsklasse V2. Tidligere flomverdi hadde samlet sikkerhetsfaktor 1,5, som er større enn $1,2 \times 1,1 = 1,32$. Med faktor 1,32 er vannføring lik $17 \text{ m}^3/\text{s}$. Det betyr at flomverdien er konservativ og inneholder ekstra sikkerhet.

Beregningsmetodikk

Det er brukt samme 2D numeriske modell som ble benyttet i Sweco 2017/2 basert på laserdata. Dette sikrer at beregningen tar hensyn til forholdene både oppstrøms og nedstrøms kulvertene. Kulvertene er videre modellert med noe konservativ geometri. Kapasiteten kan forbedres noe ved å velge god hydraulisk utforming, men er ikke overestimert i dette notatet.

Krav fra Håndbok N200 og N400

Alternativene er vurdert med hensyn til kravene som er bestemt i Håndbok N200 (Statens Vegvesen, 2018) og N400 (SVV, 2015).

- Spennvidde

Kryssingen er definert som en bru dersom spennvidden er lengre enn 2,5 m. For bruer er det krav om fribord 0,5 m over beregnet flomvannstand (N400). Selve bekkeløpet er i dag 3 til 6 m bredt ut ifra flyfoto. Dersom bredden er mindre enn 2,5 m er det ikke krav om fribordover flomvannstand, men det er krav om å regne med gjentettingsgrad for innløpet og kulverten skal helst ikke være full (N200).

Det er beregnet både alternativer med krav om fribord ($B > 2,5\text{m}$) og alternativer med krav om gjentetting ($B < 2,5\text{m}$). Krav som gjelder for hvert alternativ er vist i Tabell 1.

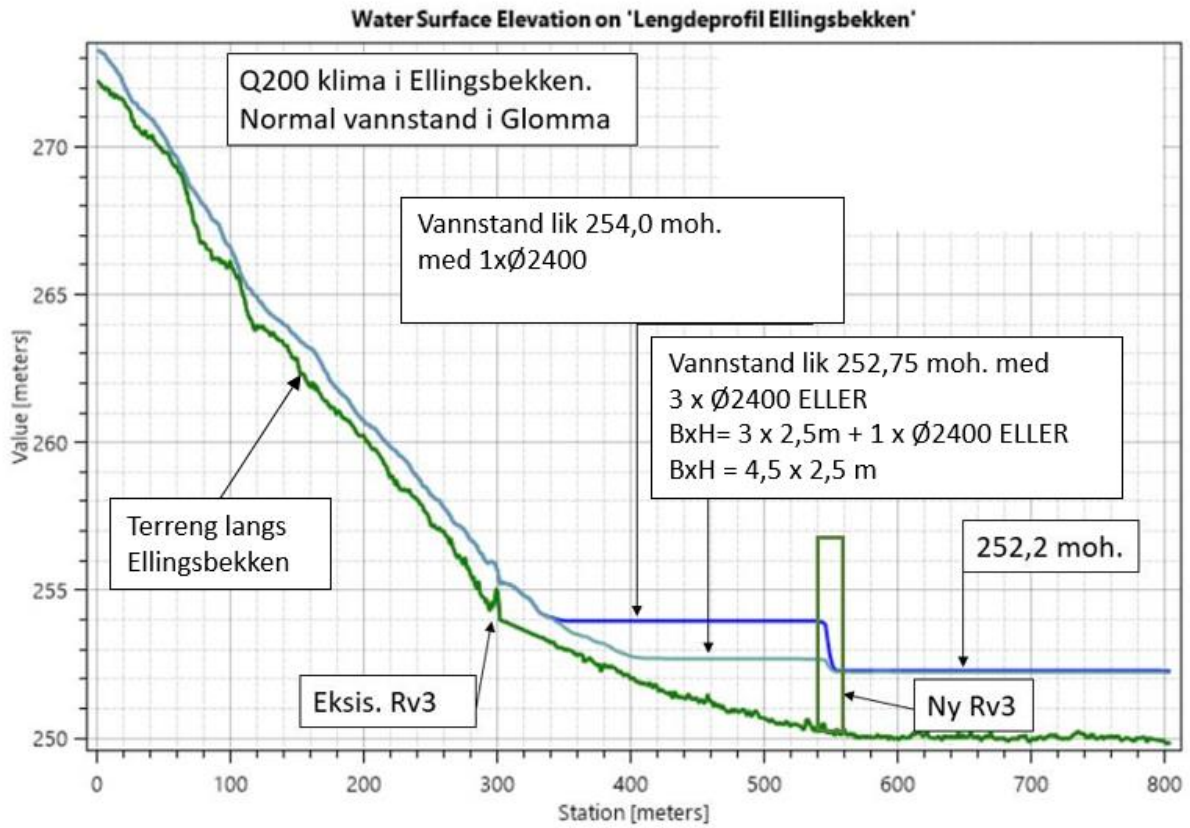
Sweco beregner i dette notatet uten gjentettingsgrad og anbefaler istedenfor en tilleggsflomveger (ekstra kulvert) for å ivareta fare for gjentetting. Det er vurdert best å ivareta den store massetransportfaren med et ekstra løp enn med et noe større tverrsnitt.

- Vannstand ved innløpet

Det er krav om at flom skal avledes uten betydelig heving av vannstand oppstrøms innløpet. For fyllinger uten sikring skal vannstanden ved innløpet for dimensjonerende vannføring ikke settes høyere enn toppen av innløpet. Ved bruk av tett sikring tillates vannstand opp til $0,1 D$ (innvendig diameter) under toppen av sikringen. Tett sikring beskriver tiltak som hindrer skader på fyllingen som følge av vanninntrengning eller erosjon. Det finnes en bolig mellom eksisterende og nye Rv.3 på nivå ca. 255 moh. (Norgeskart 2020).

Resultat

Vannlinje beregnet i den hydrauliske 2D-modellen for forskjellige bru- og kulvertløsninger er presentert i Tabell 1 og vist på lengdeprofil i Figur 1. Beregningene viser at det minste rektangulære tverrsnittet for å avlede flomvannføring med fribord 0,5 m over flomvannstand er $B \times H = 4,5 \times 2,5\text{ m}$. Denne geometrien passer også fint inn i dagens bekkeløp som er ca. 5 m bredt. Det er alternativt mulig å avlede flomvannføring med en kulvert $B \times H = 3 \times 2,5\text{ m}$ i Ellingsbekken og et siderør $\varnothing 2400$ på flomsletten.



Figur 1 – 200-års flomvannstand i Ellingsbekken med forskjellige kryssingsalternativer for ny Rv3.

Tabell 1 Sammenligning av alternativer for kryssing av Ellingsbekken med ny Rv.3

Alternativ	Vannstand oppstrøms	Vanndybde ved innløpet		Krav	Konklusjon
		Moh.	M.		
0. Stor bru ⁽⁰⁾ BxH=15x2,5 m (37,5 m ²)	252,4	2,0		Fribord 0,5 m over vannstand	OK (Ekstra romslig mht. massetransport problematikk)
1. Minst bru ⁽¹⁾ BxH =4,5x2,5 m (11,3 m ²)	252,8	2,0		Fribord 0,5 m over vannstand	OK
2. Liten bru + rør ⁽²⁾ BxH =3x2,5 m og Ø2400 (7,5 + 4,5 m ²)	252,8	2,0		Fribord 0,5 m over vannstand	OK
3. 1 rør ⁽³⁾ 1xØ2400 (4,5 m ²)	254,0	3,5		Gjentetningsgrad 1/3 innløpets høyde	IKKE OK (vannstandstigning 1,1 m over topp innløp)
4. 2 rør ⁽⁴⁾ 2xØ2400 (9 m ²)	253,0	2,2		Gjentetningsgrad 1/3 innløpets høyde	IKKE OK (akkurat nok kapasitet uten gjentetting)
5. 3 rør ⁽⁵⁾ 3xØ2400 (13,5 m ²)	252,7	1,9		Gjentetningsgrad 1/3 innløpets høyde	OK (2 rør avleder flom og den tredje sikrer nødflomveg i tilfelle tilstopping)

(0) Bunnivå 250,4 moh. Beregning var presentert i rapport fra 2017.

(1) Bunnivå 250,8 moh ved innløpet. Lengde 50 m, helning 0,004 og ruhet 0,014 (betong)

(2) Bunnivå bru 250,8 moh ved innløpet. Bunnivå rør 250,85 moh.

(3) Kulvertlengde 40 meter, helning 0,01 og ruhet 0,025 (masse inn i kulvert). Bunnivå ved innløpet ligger på 250,5 moh. Brattere helning og kortere kulvert hjelper ikke kapasitet.

(4) Kulvertlengde 50 meter, helning 0,004 og ruhet 0,025. Bunnivå ved innløpet ligger på 250,8 moh.

(5) Kulvertlengde 50 meter, helning 0,004 og ruhet 0,025. Bunnivå ved innløpet ligger på 250,8 moh. i bekken og på 250,85 moh. med helning 0,001 i sideløpet.

Konklusjon

Det var tidligere anbefalt å krysse Ellingsbekken med ny Rv.3 med bru B x H = 15 x 2,5 m, med hensyn til dårlig avledning i flatt terreng og stor massetransport samt isproblematikk som er kjent i vassdraget (Sweco, 2017).

Det er nå vurdert at krav beskrevet i håndbøkene N400 og N200 også kan tilfredsstilles med et av disse 2 alternativene:

- et rektangulært tverrsnitt B x H = 4,5 x 2,5 m
- et rektangulært tverrsnitt B x H = 3 x 2,5 m i bekkeløpet sammen med et rør Ø2400 på flomslette

Referanser

Sweco, 2017/1, Erosjonssikring ved vassdragskryssinger Rv3 Evenstad – Imsroa, datert 15.02.2017
Sweco, 2017/2, Vurdering av vannlinjer og erosjonssikring Rv3 Evenstad-Imsroa S, datert 24.08.2017
Statens Vegvesen, 2018, Håndbok N200 Vegbygging.

Vedlegg

Flomverdi fra 2017



Statens vegvesen
Pb. 1010 Nordre Ål
2605 Lillehammer

Tlf: (+47) 22 07 30 00

firmapost@vegvesen.no

vegvesen.no

Tryggere, enklere og grønnere reisehverdag